ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-11/23

в отношении адвоката

К.Г.Л.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката К.Г.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.23г. по жалобе доверителя И.Н.А. в отношении адвоката К.Г.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката К.Г.Л., в которой сообщается, что адвокат, участвуя в качестве защитника заявителя в судебном заседании 12.10.2021 г., не согласовал позицию защиты с заявителем, не встречался с заявителем наедине, а впоследствии отказался от участия в деле.

К жалобе доверителем не приложены копии документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что действительно осуществлял защиту И.Н.А. по назначению в порядке ст.ст 50-51 УПК РФ в М. городском суде М. области, по делу Х/21. Было произведено ознакомление с уголовным делом 11.10.2021 года, о чем свидетельствует ордер от 11.10.2021г. В судебном заседании 12.10.2021 года совместно с подзащитным была согласована позиция защиты. Подзащитный не признавал вину, адвокат его поддержал, о чем он и сам подтверждает в своей жалобе. Просил избрать меру пресечения, не связанную с заключение под стражу. Адвокатом было принято поручение лишь на избрание меры пресечения, поскольку защиту интересов И.Н.А. до этого осуществлял другой адвокат, который и должен был осуществлять его защиту в дальнейшем.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.11.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что адвокат осуществлял защиту доверителя 12.10.2021 года в одном судебном заседании. Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату, иных сведений жалоба не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Таким образом, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **12.10.2023 г.**

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Г.Л. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Г.Л. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.